

Gemeenteraad van Oegstgeest  
Postbus 1270  
2340 BG Oegstgeest

Betreft: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan De Geesten  
Identificatiecode NL. IMRO.0579. BP DeGeesten-ON01  
Z/18/118551/ zienswijze De Geesten  
Datum: 22 juli 2020  
Kenmerk: VOO-2020-002

Geachte leden van de Raad,

Namens de Historische Vereniging Oegstgeest (VOO), brengen wij de volgende zienswijze uit over het op 12 juni 2020 gepubliceerde ontwerpbestemmingsplan De Geesten.

### **Leeswijzer**

Deze zienswijze behandelt in paragraaf 1 de recente geschiedenis van de planvorming betreffende het Landgoed en Kasteel Endegeest. En de bijdrage die onze Vereniging hieraan heeft geleverd.

In paragraaf 2 (specifieke punten 2.1-2.5 ) en 3 (breder thema's 3.1-3.5 ) is in 10 alinea's ons commentaar beschreven.

Voor VOO zijn de voornaamste aandachtspunten binnen het bestemmingsplan het cultureel erfgoed, de rijksmonumenten, het beschermd dorpsgezicht, waardevol(le) natuur en landschap, paden en wegenstructuur. En de kwaliteit van de te handhaven en inpassing van nieuwe bebouwing in het Landgoed als geheel.

### **1. Inleiding**

Vereniging Oud Oegstgeest (VOO) is de Historische Vereniging van Oegstgeest, met 675 leden. De belangrijkste doelstellingen zijn -in dit verband- de instandhouding van monumenten, het behoud van het landelijk karakter en het groen in ons dorp en het bewaken en versterken van de ruimtelijke kwaliteit.

De veelheid aan onderwerpen in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan De Geesten raakt aan nagenoeg al deze doelstellingen van de VOO (hierna: de Vereniging).

De Vereniging heeft sinds 2017, toen de planvorming voor de herinrichting van het Landgoed Endegeest ging spelen, steeds consequent en constructief mee willen praten over alle relevante aspecten van de toekomst van De Geesten, met een focus op Monumenten, versterking Groen, beheersing bouwvolume, zichtlijnen en ontsluiting. Ook recent is m.b.t. dit ontwerpbestemmingsplan en de daaraan verbonden Gebiedsvisie en Beeldkwaliteitplan door ons al gereageerd c.q. ingesproken. Naast informele contacten met diverse betrokken organisaties en personen is op 12 februari jl. in een Raadsbijeenkomst een partiële

beoordeling gegeven over het toenmalige partiële voorstel voor bebouwing binnen het plangebied. Vervolgens is door onze voorzitter op 7 mei ingesproken tijdens een gemeenteraadsvergadering n.a.v. de daar voorliggende Gebiedsvisie.

De vereniging heeft steeds gepleit voor één alomvattend integraal bestemmingplan, maar constateert dat dit helaas met dit ontwerpbestemmingsplan niet is gelukt: voor twee delen volgen er later nadere plannen. Het is belangrijk dat die beide inhoudelijk onderdeel worden van de hoofdlijnen van beleid en beoogde uitvoering die nu in dit ontwerpbestemmingsplan voor het grootste deel van het gebied en in de recente Gebiedsvisie voor het geheel zijn vastgelegd.

## **2. Inhoudelijke beoordeling van specifieke punten**

### **2.1 Tevreden op hoofdlijnen**

In grote lijnen kan onze vereniging de bedoeling en strekking van het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan onderschrijven. Veel van onze doelstellingen en eerder geformuleerde wensen zijn hierin verankerd. Wij hebben bij de inspraak op de Gebiedsvisie in mei 2020 ook in deze zin gereageerd. Het is wel zaak dat de door de Raad aangenomen Gebiedsvisie nu op de juiste wijze landt en wordt vastgelegd in dit Bestemmingsplan. In de nu volgende tekst geven wij aan waar dat wel of niet het geval is en welke aanpassingen wij bepleiten.

### **2.2 Hoe omgaan met de documenten in het lange proces voorafgaande aan dit ontwerpbestemmingsplan?**

De lange reeks aan documenten sinds 2017 met een - zeker achteraf gezien soms wazige juridische status - houdt het grote risico in, dat alles al wel een keer gezegd is. En waaruit door vele partijen naar believen wordt geput als onderbouwing van hun standpunten. Zonder dat al deze toezeggingen vanuit de politiek, c.q. de gemeente thans afdwingbaar zijn in dit Bestemmingsplan.

In onze rol van belanghebbend inspreker kregen we te maken met het Ambitiedocument uit 2017, de verkoop van gronden en gebouwen door de gemeente Leiden aan projectontwikkelaar Oudendal in 2017 en 2018 - met inherente verwachtingen - via de Nota van Uitgangspunten en het Voorbereidingsbesluit van 2019 naar een Gebiedsvisie, een Beeldkwaliteitplan en nu dus dit ontwerpbestemmingsplan in 2020.

Het is zonder meer een handicap dat de anterieure overeenkomst tussen de gemeente Oegstgeest en de Oudendal Groep, die naar wij uit de pers lezen getekend zou zijn op 12 juni 2020, niet-openbaar is.

Niet onvermeld kan blijven dat na een unaniem door de gemeenteraad aangenomen Amendement A bij de Gebiedsvisie op 28 mei 2020, het College van Burgemeester en Wethouders een voorstel heeft voorgelegd aan de Raad dat haaks staat op dit Amendement, verwijzend naar de overeenkomst met de Oudendal Groep. Dit voorstel behandelt het vraagstuk welk gemeentelijk orgaan de bevoegdheid krijgt om de bestemming voor drie gebouwen nabij het kasteel, eventueel kan wijzigen: de gemeenteraad of het College. Deze spanning was aanleiding voor het opstappen van de portefeuillehouder ruimtelijke ordening op 25 juni 2020.

In het vervolgtraject van ontwerpbestemmingsplan naar bestemmingsplan moet deze discrepantie zijn opgelost, om te voorkomen dat in het proces de aandacht te veel naar competenties van instanties en niet naar de inhoudelijke ontwikkeling van het plangebied zou gaan. Onze zienswijze legt de vinger op wat er inhoudelijk in dit ontwerp-bestemmingsplan staat of ontbreekt en hoe (hard) dit is vastgelegd. Dat is voor de reactie van de Vereniging leidend. Waar passend koppelen we voorafgaande documenten aan dit Plan.

### 2.3 Specifieke zorg voor 3 gebouwen

In het gebied Endegeest staan drie gebouwen met een bijzondere status, die door velen in het dorp ook als zeer waardevol wordt ervaren. Ons hoofddoel voor deze hieronder te beschrijven drie gebouwen is een duurzame instandhouding als monument.

Allereerst Kasteel Endegeest. Dit is een Rijksmonument, waar navenant zorgvuldig mee moet worden omgegaan. Wij kunnen leven met de voorgestelde verruimde bestemming "Maatschappelijk 2", zoals op de Kaart en de Regels (art.12.2) wordt omschreven. Om elk misverstand te vermijden, zijn wij tégen een eventuele neiging om de bij andere gebouwen beschreven wijzigingsbevoegdheid van M2->Wonen ook te betrekken op het Kasteel zelf, zoals in de afgelopen weken in diverse uitingen wel werd geïmpliceerd. Wij gaan ervan uit, dat de omschrijving op de Kaart en in de Regels maatgevend is.

Graag ontvangen we uw bevestiging.

Het Kasteel is het "kroonjuweel" van het Landgoed Endegeest en dit vraagt dat het publiek permanent van dit Rijksmonument kan genieten, en in aanvulling daarop het omliggende park en de omliggende waterpartijen rond het gebouw zelf openbaar toegankelijk blijven, zoals in het Bestemmingsplan is voorzien.

Het tweede bijzondere gebouw is het Entreegebouw. Hiervoor heeft onze vereniging bij brief van 24 april 2020 aan het College van Burgemeester en wethouders de status van Gemeentelijk Monument (GM) aangevraagd. In het ontwerpbestemmingsplan is aan dit gebouw de bestemming "Maatschappelijk" gegeven, waarmee we kunnen instemmen. Wij roepen de Gemeente nogmaals op zich uit te spreken over de status van Gemeentelijk Monument, opdat het gebouw een extra bescherming krijgt die mede garant moet staan voor een duurzaam gebruik en behoud. In dit ontwerpbestemmingsplan wordt hierover niet gesproken; de mening van de gemeente is nog onduidelijk.

Voor het derde bijzondere gebouw, het Weidepaviljoen, heeft onze vereniging eveneens de status van Gemeentelijk Monument aangevraagd. In het ontwerpbestemmingsplan is aan dit gebouw de bestemming "Maatschappelijk-2" gegeven. Dit gebouw is één van de drie panden, waarvoor de bestemming zou kunnen worden gewijzigd naar Wonen. Bij meerdere gelegenheden en ook in de aanhef en bij de afweging in onderhavig ontwerpbestemmingsplan kan onze vereniging voor het Weidepaviljoen leven met de status van "Maatschappelijk 2". Maar het vooruitzicht van een mogelijke bestemmingsverandering vraagt eens te meer om een expliciete uitspraak over de door ons beoogde bescherming als Gemeentelijk Monument. Eventueel sloop en nieuwbouw past niet in de visie van de Vereniging.

Samenvattend vragen wij tegelijk erkenning van de beschermwaardige status van zowel het Entreegebouw als het Weidepaviljoen, door hieraan de status van Gemeentelijk Monument toe te kennen voordat dit Bestemmingsplan wordt vastgesteld en eventuele nieuwe functies ruim baan krijgen.

## 2.4 Wonen, Zorgwonen en *Verzorgd Wonen*: gefaseerd ontwikkelen

“Innovatieve woonzorgconcepten” met een “hofjesachtig karakter” zijn al door projectontwikkelaar Oudendal Groep aangeprezen in hun marketingbrochure “Vastgoedvisie Park Endegeest” uit voorjaar 2019. Omdat enerzijds “Wonen” in dit ontwerpbestemmingsplan zo ruim is gedefinieerd (in de Regels art. 18), dat elke vorm van wonen denkbaar is - waar wij niet voor zijn - en anderzijds “Zorgwonen” nogal strak is omlind (Regels art.1.53), zijn we van mening, dat er een tussenweg kan worden gevonden onder de term “Verzorgd Wonen”.

De ontwikkelaar schermt met “veel vraag”, zo staat het ook in het Bestemmingsplan, maar de onderbouwing daarvan is niet gegeven. Wij stellen voor om de besluiten hierover in stappen te nemen en gewoon met één gebouw te beginnen. Dan kan de ontwikkelaar van zijn visie een mooi project maken, dat past in zijn eigen ambitie en dat voldoet aan de randvoorwaarden van het Beeldkwaliteitplan. Hij kan dan laten zien dat de markt dit aanbod kan absorberen. “Verzorgd Wonen” kan qua karakter goed passen bij de demografie van het dorp en het historische karakter van het Landgoed/Park Endegeest.

De Vereniging is van mening, dat allereerst bestaande gebouwen waar de “wijzigingsbevoegdheid” op van toepassing is, in die zin een nieuwe functie zouden kunnen krijgen. Het Weidepaviljoen kan bijvoorbeeld op die manier tegelijk Gemeentelijk Monument worden, behouden blijven én een bijdrage leveren aan een invulling van een bredere woningbehoefte, die in de recente Woonvisie van de Gemeente Oegstgeest is vastgelegd. Als we de ruimtelijke en bouwkundige invulling bezien, dan moet de woonfunctie rust uitstralen, passende bij het gebied. Dit betekent dat aanpalende voorzieningen als wegen en parkeerplaatsen zeer wel overwogen in het gebied moeten worden ingepast. Het ontwerpbestemmingsplan geeft hiervoor -ten onrechte- geen indicaties.

## 2.5 Ruimtelijke inpassing Leo Kannerschool

De vereniging kan instemmen met de situering van de nieuwe Leo Kannerschool op de plaats van de huidige Julianaschool.

Wel blijven wij nog met vragen zitten omtrent de invulling binnen het Kavel van het thans aanwezige schoolgebouw en direct naastliggende gebouwen. Kijkend naar het in de Gebiedsvisie wel maar in dit ontwerpbestemmingsplan niet gespecificeerde programma van de Leo Kannerschool (onderwijsgebouw, gymzaal, buitensport, spelen, opstelplaats voor tientallen taxibusjes en verdere opslagvoorzieningen, totaal bijna 7500m<sup>2</sup>) rijst de vraag hoe dit programma kan worden ingepast op die locatie, met inachtneming van de door uzelf genoemde randvoorwaarden. Te weten een dubbelbestemming Maatschappelijk/Groen en het nu nog bestaande parkeerterrein enkelbestemming Groen.

In het Beeldkwaliteitsplan lijkt de oplossing te worden gevonden in 3 bouwlagen, zij het dat dit niet 100% consequent op de Kaart van dit ontwerpbestemmingsplan is vertaald. Een gymzaal heeft al zo wie zo een hoogte van ca. 8,00 m. Wij zien niet goed, hoe een onverhoopte stapeling van functies kan passen bij een maximale goothoogte van 10,5m.

De vragen zijn dan:

- Is de beoogde locatie voldoende qua omvang en hoogte om aan alle wensen te voldoen.
- Wordt er toch niet meer groen geofferd ter plaatse van beide naburige bospercelen.
- Kan de gemeente bevestigen dat parkeren, cf. de bepalingen van de Gebiedsvisie en het Beeldkwaliteitplan binnen het geel/groen/wit gearceerde perceel uit het Beeldkwaliteitsplan wordt opgelost? Wij gaan daar vanuit en dit impliceert dat de

functie “Parkeren” die nu op de Kaart is genoemd voor het nu nog bestaande parkeerterrein ten zuiden van de Julianaschool, met Bestemming Groen in dit plan, dus moet komen te vervallen.

- Kan de gemeente bevestigen dat bij realisering van het bouwprogramma er nog steeds een directe fysieke koppeling tussen het bosperceel Rhijngeest en bosperceel Endegeest (gelegen aan de Endegeesterlaan) blijft bestaan. Dit is immers een van de uitgangspunten van de Gebiedsvisie.

Ons punt 2.5 refereert aan Toelichting 1.1.1.

### 3 Algemene punten

#### 3.1 Gebiedsvisie als Onderlegger van het Bestemmingsplan

In algemene zin geldt dat de Gebiedsvisie geen juridische status heeft. Het is een document dat voor het maatschappelijke debat over de invulling van het gebied een zeer belangrijke rol heeft gespeeld, maar nu ligt het primaat bij het ontwerpbestemmingsplan en dan in het bijzonder de Regels en de Kaart<sup>1</sup>.

Ook al is de status van de Gebiedsvisie als zodanig niet 100% hard, voor de Vereniging is het wel belangrijk om te weten dat de vertaling van de inhoud van de Gebiedsvisie naar het bestemmingsplan 1-op-1 is, en als dit niet het geval is, wat dan de redenen zijn voor de meer actuele standpunten. Of zijn er gewoon fouten gemaakt bij de overdracht van teksten en tekeningen van het ene naar het andere document?

Als voorbeelden noemt de vereniging:

- Afb. 3.2A bij art 3.2 uit de Toelichting is NIET de laatste versie die hoort bij de Gebiedsvisie en moet worden aangepast;
- de foutieve locatie van “het bouwvlak aan de Endegeesterstraatweg”
  - in het ontwerpbestemmingsplan lijken er nu twee bouwvlakken, dat is uitdrukkelijk niet de bedoeling
  - bij de bespreking van dit punt in de Gebiedsvisie is duidelijk uitgedrukt, dat
    - het bouwvlak verschoven dient te worden naar de zuidelijke locatie
    - en dat daarmee het meer noordelijke bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan zou vervallen
  - zie figuur 1 hieronder;
- het ontbreken van de reconstructie van een Noord-Zuid laan naar de hoofdingang van het kasteel
  - stond wel in de Gebiedsvisie, daar abusievelijk “Kasteellaan” genoemd;
- het ontbreken van de beoogde kasteeltuin aan de oostzijde van het Kasteel;
- het ontbreken van een beoogd oostelijk gelegen fietspad naar de Wassenaarseweg;
- het theehuis dat in het ene document niet meer en in het andere weer wel is opgenomen.

Verder ontbreken ten onrechte de Zichtlijnen, die een directe relatie hebben met het Beschermd Dorpsgezicht. Daar is door de Gemeenteraad ook hard voor geijverd. Wij menen, dat die op de bestemmingsplankaart moeten worden opgenomen als “vrij te houden zicht”.

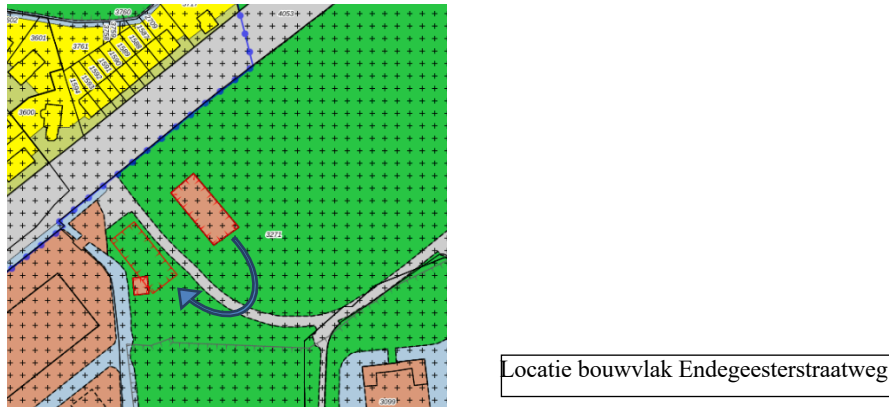
---

<sup>1</sup> We begrijpen dat in juridische zin alleen de Kaart bij de ontwerpbestemmingsplan (met de Regels) maatgevend is. Waar wordt verwezen naar andere “verbeeldingen”, zoals die uit de Gebiedsvisie, dient de status daarvan in het bestemmingsplan hard te worden gemaakt.

Voorts staat in de Gebiedsvisie veel informatie over de omvang van de gebouwen, vaak per locatie geduid, in bruto vloeroppervlak en footprint. Daar is politieke steun voor verworven. De weergave hiervoor is in het bestemmingsplan ten onrechte algemener, met toespitsingen in het Beeldkwaliteitplan (zie hierna).

Wij opteren voor een zo specifiek mogelijke aanduiding, cf. de Gebiedsvisie.

Figuur 1 Voorkomen dubbel bouwvlak -> bouwvlak verleggen cf. Gebiedsvisie



### 3.2 Wettelijk kader Beeldkwaliteit en Bouwhoogten

In de paragraaf Wettelijk kader van het Beeldkwaliteitplan 'Oegstgeest De Geesten' is geschreven, dat het Beeldkwaliteitplan enkel als doel heeft om een toetsingskader te bieden aan de Welstandscommissie. Het Beeldkwaliteitplan ontbeert een juridische status.

De Welstandscommissie hanteert de Welstandsnota 2015 als haar universele kader. Deze Welstandsnota bevat echter geen criteria voor grote projecten en hun ruimtelijke structuur en functionaliteit. Het nu voorliggende Beeldkwaliteitplan is het gebiedsgerichte Welstandskader, en daarmee een aanvulling op de Welstandsnota.

Het Beeldkwaliteitplan stelt dat het opstellen van welstandscriteria voor (her)ontwikkelingsprojecten onderdeel kan zijn van de stedenbouwkundige planvoorbereiding. De gemeenteraad heeft hierbij een taak. De Vereniging vindt het voor de concrete invulling van het gebied, de inrichting, de vorm en de aard van de bebouwing essentieel dat bij elke beoordeling door de Welstandscommissie dit Beeldkwaliteitplan als specifiek document naast de generieke Welstandsnota strikt wordt gehanteerd.

Wij stellen voor, dat het Beeldkwaliteitplan een formele bijlage bij het bestemmingsplan wordt.

De VOO vindt de vormgeving en de afmetingen van bestaande en de nieuwe gebouwen zeer belangrijk. Omdat het Kasteel het beeldbepalende gebouw in het Plan is en moet blijven, stelt onze vereniging voor dat alle andere gebouwen dan het Kasteel moeten ogen als bijgebouwen bij het kasteel. Zowel naar locatie, relatie met zijn omgeving, bouwvorm en bouwmaterialen etc. Bij de Toelichting 1.1.1.3 zijn de ontwikkelopties beschreven, maar die zijn voor ons te groot en hoog van aard.

In figuur 2 (hieronder) illustreren wij ons bezwaar.

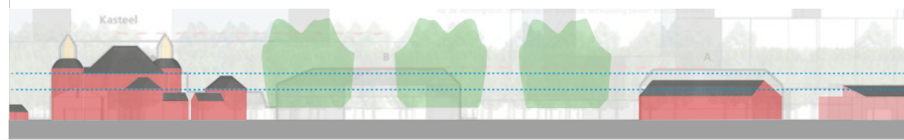
Nieuwbouw, al dan niet via sloop en nieuwbouw, waarbij 3 lagen plus kap zou worden toegestaan, leidt tot bouwmassa's die concurreren met het Kasteel of dit zelfs overtroeven. Wij bepleiten voor nieuwbouw een lagere hoogte en vinden dat voor het gehele gebied een bouwhoogte van 2 lagen met een kap moet gelden, wat in onze ogen een maximale goothoogte van 8.00 m en een nokhoogte van 12.00 m impliceert. De afmetingen van het bestaande Dienstengebouw aan de Kasteellaan zijn hierbij maatgevend. Nieuwe "bijgebouwen" blijven aldus onder de goothoogte van het Kasteel.

Figuur 2: Oproep 2 lagen plus kap

**beeld voorzijde kasteel - Endegeesterstraatweg**



ruimte in Beeldkwaliteitplan: 3 lagen plus kap

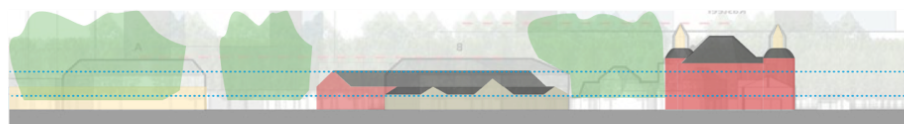


voorstel VOO: 2 lagen plus kap

**beeld achterzijde kasteel - Wassenaarseweg  
(weide met bosrand)**



ruimte in Beeldkwaliteitplan: 3 lagen plus kap



voorstel VOO: 2 lagen plus kap

### 3.3 Beschermd dorpsgezicht

Tot ons genoegen stellen we vast, dat het Beschermd Dorpsgezicht ook in het nieuwe bestemmingsplan onverkort van toepassing blijft. Wij leiden dat af uit het feit dat het besluit uit 2006 ook nu als integrale bijlage bij de Toelichting is gevoegd. Verder is in het plan de dubbelbestemming Waarde - Cultuurhistorie expliciet gekoppeld aan diverse delen van het Plangebied, waarop deze bescherming betrekking heeft. Ook in de Toelichting onder 2.4, 3.1, 5.11.2 en 6.1 wordt dit bevestigd. Dit is relevant in verband met onze eerdere opmerkingen over “2 lagen plus kap” hiervoor in § 3.2 en de “zichtlijnen” in § 3.1.

### 3.4 Ontbrekende gegevens

Ontbreken van aantal kaders en getallen laat te veel vrijheid: dit moet worden beperkt door te concretiseren.

#### A Groen en functies in het groen

In het bestemmingsplan is veel invulling gegeven aan het groen in het gebied: een van de kwaliteiten van het landgoed. In de Toelichting onder 1.1.2 en op de Kaart is er naast de functie van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) ook sprake van “regulier” groen. Bij de omschrijving van het Natuurnetwerk Nederland is het onduidelijk voor welke gedeelten in dit artikel een ontheffing wordt aangevraagd. Wij vinden dat dit nader gespecificeerd moet zijn.

Op de locaties van het reguliere groen is onduidelijk hoeveel en waar wegen, waterlopen, parkeerterreinen etc. er in deze groengebieden gesitueerd gaan worden. Indicaties over ligging en afmetingen ontbreken. En daardoor is niet te beoordelen of de beoogde kwaliteit van het groen op het Landgoed zijn kwaliteit behoudt. De VOO vindt dat het bestemmingsplan hierover getallen moet bevatten. Wij beseffen dat er bij het maken van plannen vrijheid moet zijn om een gebied zo goed mogelijk vorm te geven, maar dit ontwerp moet geleid worden door maximale afmetingen voor de specifieke functies. In Regels 7.1 onder a. t/m j. wordt een groot aantal bestemmingen vermeld. Het is deze opsomming die de VOO grote zorgen baart. De Hoofdstructuur, waaronder vooral wegen en parkeerterreinen dient specifiek vastgelegd te worden. Wij willen voorkomen dat bij de uitwerking in bouwplannen de functie parkeerruimte alsnog wordt gecreëerd op vlakken die nu de Bestemming Groen hebben.

Dit onderwerp heeft een direct verband met het regelmatig genoemde maximale bebouwingspercentage, dat voor het plangebied (excl. Overgeest) 12% zou bedragen. Onze metingen op basis van de Kaart (bestaand-sloop+nieuwbouwvlakken) en eerdere Gebiedsvisie tonen, dat met onderhavig Plan dit percentage al nagenoeg is bereikt. En er dus ook geen speelruimte meer bestaat.

#### B Verkeer en parkeren

In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt een verkeersrapport, dat adviseert over aantallen parkeerplaatsen en hoe het verkeer het beste kan worden afgewikkeld in de bestaande structuur. Immers in het ontwerpbestemmingsplan worden voor de bestemming verkeer nauwelijks wegvakken aangegeven. Dit vinden wij een ongewenste situatie, die wellicht nog niet verholpen is als het bestemmingsplan ter besluitvorming voorligt bij de Raad. In ieder geval moeten er bij uitwerkingen van planinvullingen verkeers- en parkeerstudies zijn uitgevoerd; de Omgevingsvergunning is dan het geëigende instrument. Dit punt verwijst naar Toelichting 5.2.



## C Geluid en luchtkwaliteit

In Toelichting 5.3 wordt slechts gesproken over de geluidscontour van Schiphol. De VOO mist de geluidscontouren van de autosnelweg A44 welke mogelijk direct invloed hebben op beoogde functies binnen dit ontwerpbestemmingsplan.

Deze gegevens hadden bij dit ontwerpbestemmingsplan al op hoofdlijnen beschikbaar moeten zijn. Wij zijn niet akkoord met achteraf toetsen aan rapporten/gegevens die thans nog niet beschikbaar zijn.

## 3.5 Overgeest

Voor het Deelgebied Overgeest volgt later in de tijd een apart (postzegel-)bestemmingsplan. Wij zullen dat t.z.t. op zijn merites beoordelen.

Tot dat moment geldt voor dit deelgebied het huidige, vigerende bestemmingsplan met primair de Bestemmingen Maatschappelijk en Groen. Dit gebied krijgt een conserverende bestemming. Terwijl algemeen bekend is dat de Gemeente gaat werken aan een herziening van het vigerende plan, roept dit de vraag op hoe een eventuele nog in te dienen omgevingsvergunning zal moeten worden beoordeeld en indien passend daarna verleend? Verder wijzen we erop, dat op de Kaart een gebouw foutief *gecodeerd* is: als een rijksmonument terwijl het die status niet bezit. Het gaat om het gebouw direct ten westen van het gemeentehuis.

### **Tot slot**

De Vereniging heeft met veel inzet deze zienswijze op het Ontwerpbestemmingsplan De Geesten opgesteld. Zij doet dit omdat het gebied haar zeer ter harte gaat.

De vereniging verwacht dat haar inbreng goed wordt gewogen in het belang van een optimale ontwikkeling van het Landgoed en kasteel Endegeest.

Wij vernemen graag uw reactie op alle onderdelen van onze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

**Historische Vereniging Oegstgeest (VOO)**

Rob Sturm

Voorzitter

Historische Vereniging Oegstgeest (Vereniging Oud Oegstgeest)

Frans Halslaan 285

2343 EG Oegstgeest